

Materialismus/ Materialität
Kulturtheoretische und sozialphilosophische Ansätze
Matérialisme/ matérialité. Théorie de la culture et philosophie sociale

Internationale Tagung und Promovierenden-Workshop im Rahmen des deutsch-französischen
Doppelmasters »Philosophie und Kulturwissenschaften«

16.-17. April 2026

Centre Marc Bloch, Friedrichstr. 191, Berlin-Mitte

Tagungsprogramm

16.04.2026 – Centre Marc Bloch

- 09:30 – 10:00** Begrüßung und Einführung
- 10:00 – 11:40** **Promovierenden-Workshop**
Nicolas Lhuillery-Vernicos: La matière de l'Être de la mythologie selon Schelling
Clara Gerschel: Le corps mutilé dans les Minima Moralia de Theodor W. Adorno
Simone Buzzi: Le problème du matérialisme dans les fondements épistémologiques de la première Théorie critique chez le jeune Horkheimer
Isolda Mac Liam: Wie ist geschichtliche Möglichkeit möglich? – Heidegger und Marcuses Auseinandersetzung zur Hegel'schen Geschichtsmetaphysik
Moderation: Philippe Büttgen
- 11:40 – 11:50** Kaffeepause
- 11:50 – 13:10** **Promovierenden-Workshop**
Kianush Ruf: Materialität der Verflechtung, verflochtene Materie: Butler mit Merleau-Ponty
Norah El Gammal: Was bleibt, wenn nichts bleibt. Zur Materialität der Leerstelle
Friederike Schneider: Abstraktion und Materialität: Zur Ko-Konstitution von Eigentum und ›race‹ in der kolonialen Moderne
Moderation: Andrea Allerkamp
- 13:10 – 14:15** Mittagspause
- Internationale Tagung**
- 14:15 – 15:00** Philippe Büttgen: L'invocation du matérialisme
- 15:00 – 15:45** Katja Diefenbach: Dialektik nach der dekolonialen Wende des Marxismus
Moderation: Kianush Ruf

15:45 – 16:30 Kaffeepause

16:30 – 17:15 Franck Fischbach (online): Matérialisme et/ou naturalisme: le matérialisme permet-il de surmonter le dualisme nature/culture?

Moderation: Andrea Allerkamp

17:15 – 17:45 Kaffeepause

17:45 – 19:00 **Keynote 1**

Judith Revel: Matérialité des archives, matérialité des vies

Moderation: Katja Diefenbach

19:30 Abendessen

17.04.2026 – Centre Marc Bloch

10:00 – 10:15 Begrüßung

10:15 – 11:35 **Promovierenden-Workshop**

Thekla Molnar: Sublimieren und akkumulieren. Negative Ästhetik bei Theodor W. Adorno, Leo Bersani und Lauren Berlant

Jonas Frankenreiter: Ästhetisches Material und Normativität bei Lukács und Adorno

Philipp Thielen: Zu literarischem Materialismus und der Materialität von Literatur im Werke Lautréamonts

Moderation: Ayşe Yuva

11:35 – 11:45 Kaffeepause

11:45 – 13:00 **Promovierenden-Workshop**

Marlen Reinschke: Bruno Latour: Materialismus im neuen Klimaregime

Yurii Boiko: Spinoza und Marx: Ontologie, Anthropologie und Materialität

Alena Reichmayr: Politics of Matter. (Neu-)Politisierungen von Materie bei Grosz, Braidotti und Butler

Moderation: Matthias Schloßberger

13:00 – 14:00 Mittagspause

Internationale Tagung

14:00 – 15:15 **Keynote 2**

Sergio Bologna: Den Operaismus neu betrachten – eine italienische neomarxistische Strömung der frühen 1960er Jahre

15:15 – 16:00 Katia Genel: La matérialité du travail reproductif : corps, genre et reproduction sociale

Moderation: Judith Revel

16:00 – 16:15	Kaffeepause
16:15 – 17:00	Andrea Allerkamp: Materialität/ Materialismus des Rhythmus. Zur poetischen Marronnage von Aimé und Suzanne Césaire
17:00 – 17:45	Ayşe Yuva: Kraft und Stoff von Ludwig Büchner: deutsche Kritiken und türkische Rezeptionen eines Klassikers des »Vulgärmaterialismus« Moderation: Katia Genel
17:45 – 18:00	Kaffeepause
18:00 – 18:15	Verabschiedung und Abschluss der Tagung

Materialismus/ Materialität Kulturtheoretische und sozialphilosophische Ansätze

Kaum ein Begriff ist umkämpfter und lässt sich weniger auf einen Nenner bringen als der des Materialismus. Er besitzt viele Bedeutungsdimensionen, ist mit revolutionären Forderungen verknüpft und umfasst weit zurückreichende philosophiegeschichtliche Traditionen, denen »ver-rückte« und bedeutsame Begriffe entsprungen sind, wie das epikureische Konzept der abweichenden Atombewegung (*clinamen*) oder die Begriffe des »Mehrerts« und der »gespenstigen Gegenständlichkeit« des Werts bei Marx.

Zumindest zwei Problematiken sind im Feld des materialistischen Denkens grundlegend: Ohne Anerkennung der stofflichen Welt und ohne Auseinandersetzung mit den Widersprüchen und Herrschaftslogiken gesellschaftlicher Verhältnisse gibt es keinen Materialismus – weder einen Materialismus der Materie noch einen Materialismus der Verhältnisse und Re/Produktionsweisen. Nach Kräften, Praktiken und Relationen zu fragen, bildet einen der Schnittpunkte zwischen diesen beiden Linien materialistischen Denkens.

In den letzten Jahrhunderten galt in der Philosophie der Gegensatz zwischen Idealismus und Materialismus. Während der Idealismus glaubte, Ideen bewahrten oder veränderten das Wesen der Welt, sagte der Historische Materialismus: »Das gesellschaftliche Sein bestimmt das Bewusstsein.« Doch ist die kategorische Trennung zwischen Stoff und Form, Körper und Geist, Materialismus und Idealismus nicht ihrerseits idealistisch? Muss der Materialismus nicht mehr und anderes sein als die Umkehrung des Idealismus? Welche Zukunft hat also der Begriff des Materialismus in seinen unterschiedlichen Spielarten und Programmatiken?

Was den Historischen Materialismus anbelangt, hat er unzählige Manifeste und Erklärungen zur Beantwortung dieser Frage hervorgebracht – einige von ihnen in doktrinärer und idealisierender Perspektive. Postmarxistische Autor:innen haben die Grenzen eines erstarrten oder orthodoxen Materialismus zu überwinden versucht, etwa den Eurozentrismus und den Dualismus zwischen Natur und Kultur, die Totalisierung der Geschichte und das fortschrittstheoretische Zeitbewusstsein, die Vernachlässigung feministischer oder antirassistischer Perspektiven, aber auch die Missachtung nicht-menschlicher Aktanten.

Mit dem Material Turn hat die Frage nach der Materialität in den letzten Jahrzehnten eine enorme kulturwissenschaftliche und philosophische Aufwertung erfahren, vor allem im Neo-Materialismus. Die Berücksichtigung an/organischer Materialität beruht auf der Idee, dass Materie weder eine ›träge‹ noch ›tote Masse‹ bildet, sondern über eine eigene Wirkmächtigkeit verfügt. Wie verändert dies kulturelle und soziale Praktiken? Wie wirkt es sich auf ontologische oder affekttheoretische Modelle aus?

Die Tagung wird historische und aktuelle Spielarten heterogener Materialismen aufgreifen. Sie leistet zugleich eine Bestandsaufnahme für den seit sechs Jahren existierenden deutsch-französischen Doppelmaster »Philosophie und Kulturwissenschaften«, der an der Europa-Universität Viadrina und der Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne angeboten wird. Keynote-Speaker sind Judith Revel und Sergio Bologna. Die öffentlichen Vorträge werden von Lehrenden beider Partner-Universitäten gehalten. Ein begleitender Promovierenden-Workshop gibt Einblick in aktuelle Projekte wissenschaftlicher Forschung und Qualifizierung.

Manuskripte werden voraussichtlich zum Mitlesen (auf Dt./ Fr./ Eng.) verfügbar sein.

Organisator:innen: Prof. Dr. Andrea Allerkamp, Prof. Dr. Katja Diefenbach, Norah El Gammal, Friederike Schneider (Europa-Universität Viadrina, EUV), Dr. Ayşe Yuva (EUV & Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) in Kooperation mit Prof. Dr. Philippe Büttgen, Prof. Dr. Franck Fischbach (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) und Prof. Dr. Katia Genel (Université Paris Nanterre)

Matérialisme/ matérialité Théorie de la culture et philosophie sociale

Il n'y a guère de concept qui ait été plus controversé et plus difficile à réduire à un dénominateur commun que celui de matérialisme. Marquée par une grande plurivocité, cette catégorie a été depuis longtemps associée à des revendications révolutionnaires et appliquée à des traditions très diverses de l'histoire de la philosophie. Depuis le XVIII^e siècle, l'opposition entre idéalisme et matérialisme a marqué par ailleurs la philosophie : alors que l'idéalisme considérait que les idées préservaient ou transformaient le monde, le matérialisme historique affirmait que l'être social détermine la conscience. Mais l'opposition entre matière et forme, corps et esprit, matérialisme et idéalisme n'est-elle pas, en soi, idéaliste ? Quel avenir a la notion de matérialisme dans ses différentes variantes et programmatiques ?

Avec le material turn, la question de la matérialité a par ailleurs connu un regain d'intérêt considérable en sciences de la culture et en philosophie au cours des dernières décennies, notamment dans le néo-matérialisme. La prise en compte de la matérialité organique ou inorganique repose sur l'idée que la matière n'est ni « inerte » ni une « masse morte », mais qu'elle dispose d'une puissance d'action propre. Quel est l'effet de cette conception sur les pratiques culturelles et les modèles ontologiques ? Le colloque abordera les variantes historiques et actuelles de matérialismes hétérogènes.

Elle aura également pour but de dresser un bilan du double master franco-allemand « Philosophie et sciences de la culture », créé il y a six ans entre l'Université Européenne de la Viadrina et l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. Les interventions seront ainsi assurées

essentiellement par les enseignant(e)s de ces deux institutions, et un atelier destiné aux doctorant(e)s des deux formations donnera un aperçu des projets actuels. Les keynotes speakers seront Judith Revel et Sergio Bologna.

Il est prévu que les manuscrits soient mis à disposition en version imprimée (en allemand, français ou anglais).

Organisée par: Prof. Dr. Andrea Allerkamp, Prof. Dr. Katja Diefenbach, Norah El Gammal, Friederike Schneider (Europa-Universität Viadrina, EUV), Dr. Ayşe Yuva (EUV & Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) en collaboration avec Prof. Dr. Philippe Büttgen, Prof. Dr. Franck Fischbach (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne) et Prof. Dr. Katia Genel (Université Paris Nanterre)

Abstracts

Andrea Allerkamp (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt (Oder)) **Materialität/ Materialismus des Rhythmus. Zur poetischen Marronnage von Aimé und Suzanne Césaire** **Matérialité/ matérialisme du rythme. Sur le marronnage poétique d'Aimé et Suzanne Césaire**

Wie wirkt sich Materialität im Gedicht aus? Welche Elemente erzeugen und veranschaulichen den lyrischen Rhythmus, was macht ihn erfahrbar? Eine metrische Analyse erschöpft sich nicht in rein formalen Schemata. Lyrische Rhythmen materialisieren sich in komplexen Verbindungen von klanglichen, zeitlichen und leiblich erfahrbaren Strukturen. Dass der Rhythmus dabei zu einer materialistischen Frage werden kann, zeigt sich in der poetischen Marronnage zwischen Aimé und Suzanne Césaire. Die politische Herausforderung besteht darin, sich aus einer fest regulierten, an Sklaverei erinnernden Metrik zu lösen. Im Gegensatz zur Herrschaft des Alexandriners stellt die Unruhe von freien Versen und Polyrythmen eine Befreiung von Kolonialismus und Faschismus in Aussicht. Die schwarze Poesie ist poetisch und politisch.

Aimé Césaires prominentes Werk, das Langgedicht *Cahier d'un retour au pays natal*, entstand in einem der folgenreichsten historischen Zeiträume des 20. Jahrhunderts: Die Erscheinungsdaten der fünf Editionen (1939, 1942, 1947 (2), 1956) lesen sich wie Grenzsteine zum Zweiten Weltkrieg. Bis 1947 nimmt die Surrealisierung des Cahier immer stärkere Züge an. 1956 rückt Césaire jedoch wieder von der surrealen Überdeterminierung ab. Er will zurück zu einer »propositionalen« Poesie, in der die politische Revolte den Ton angibt. Mit veränderten Rhythmen, Verslängen, Metren und Metaphern berichten die verschiedenen Cahier-Fassungen von changierenden Haltungen zur Négritude, zum Surrealismus und Sozialismus. Suzanne Césaires Essays, die zwischen 1941 und 1945 in der Zeitschrift *Tropiques* erschienen sind, bringen diese Revolte der Verse poetologisch auf den Punkt. Die avantgardistischen Strategien – Maskerade und Tarnung, Kannibalisierung des Surrealismus, feminine Négritude, Öko-Poetik – begleiten auch den Produktionsprozess des Cahier. Mit der poetischen Marronnage, die alle Charakteristika einer »kleinen Literatur« in sich trägt – »Deterritorialisierung der Sprache, Koppelung des Individuellen ans unmittelbar Politische, kollektive Aussageverkettung« (Deleuze/ Guattari) – diskutiert der Vortrag sowohl die materielle als auch die materialistische Dimension des Rhythmus: Verse lösen zwar keine Revolution aus. Aber sie erzeugen ein asynchrones Nachbeben, eine untergründige, zuvor unbemerkte Energie, in denen Resonanzen zu politischen Transformationen zu spüren sind.

Sergio Bologna (ehemals Università di Trento, Università di Padova, Universität Bremen)
Den Operaismus neu betrachten – eine italienische neomarxistische Strömung der frühen 1960er Jahre **Repenser l'opéraïsme, une tendance néo-marxiste italienne du début des années 60**

Unter den zahlreichen neomarxistischen Strömungen, die Anfang der 1960er Jahre in Italien entstanden sind, zieht die Richtung, die als ›Operaismus‹ bekannt geworden ist, bis heute die Aufmerksamkeit sowohl von Wissenschaftler:innen als auch von Basisaktivist:innen auf sich. Die wichtigsten Beiträge zum theoretischen Projekt des Operaismus wurden zwischen 1961 und 1966 in Zeitschriften wie *Quaderni Rossi* und *Classe operaia* veröffentlicht. In dieser Zeit kam es in den großen Fabriken Norditaliens zu ausnehmend radikalen Fabrikkämpfen, die auf einer neuen Klassenzusammensetzung basierten: junge Arbeitsmigrant:innen aus dem Süden Italiens, Frauen sowie Techniker:innen, die für die Bedienung der neuen elektronischen Maschinen zuständig waren. Ihre Forderungen unterschieden sich von denen der traditionellen Arbeiterklasse: Sie kämpften für gleiche Lohnerhöhungen für alle und lehnten die Politik der Lohndifferenzierung ab, die in den Vorjahren von den Gewerkschaften betrieben worden war. Diesen bedeutenden Wandel in der Denkweise der Arbeiterklasse hat der Operaismus in den 1960er Jahren vorwegnehmen können. Zugleich beeinflusste diese Strömung bestimmte feministische Bewegungen, darunter auch die, die unter dem Namen ›Lohn für Hausarbeit‹ bekannt geworden ist.

Philippe Büttgen (Paris 1 Panthéon-Sorbonne) **L'invocation du matérialisme/ Die Anrufung des Materialismus**

L'ombre d'une confession accompagne le marxisme. Quelle confession ? En 1843, la dernière lettre à Ruge trace un programme :

Selbstverständigung (kritische Philosophie) der Zeit über ihre Kämpfe und Wünsche. Dies ist eine Arbeit für die Welt und für uns. Sie kann nur das Werk vereinter Kräfte sein. Es handelt sich um eine *Beichte*, um weiter nichts. Um sich ihre Sünden vergeben zu lassen, braucht die Menschheit sie nur für das zu erklären was sie sind.

La « réforme de la conscience » passe par une confession des péchés de l'humanité.
En 1875, c'est Marx seul qui se confesse ou plutôt mime une confession à la fin de la *Critique du Programme de Gotha* :

Dixi et solvi animam meam.

J'ai déjà eu l'occasion d'étudier les métamorphoses du *Bekentnis* chez Marx, et d'abord le jeu qu'il instaure entre les deux sens chrétiens de la confession, comme confession des péchés et confession ou profession de foi (Ph.B., « Critique et confession. Marx », in Laurent Jaffro et Pierre-Marie Morel (dir.), *Matière, Plaisir, Bonheur. En mémoire de Jean Salem*, Paris, Champion, 2023, p. 147-168). Toujours le marxisme oscille entre contrition et proclamation : le communisme est la pénitence de l'humanité mais aussi la bannière ou le manifeste du prolétariat. Je voudrais maintenant étudier un développement du problème chez le tout dernier Althusser.

À Fernanda Navarro, Althusser déclare en 1984 :

Donc on ne peut parler du matérialisme qu'avec méfiance : le mot ne fait pas la chose, et quand on y regarde de près, la plupart des matérialismes ne sont que des idéalismes renversés, c'est-à-dire des idéalismes (*Sur la philosophie*, Paris, Gallimard, 1994, p. 96-97).

L'origine du problème se trouve dans un « *matérialisme prononcé* » qui, parce qu'il est prononcé, tourne à l'idéalisme (p. 95). Une partie de la solution se trouve dans l'étude de l'« empiètement mutuel de l'idéalisme et du matérialisme » (p. 98), au sens des « positions prises sur les positions de l'adversaire » (p. 104). Curieusement, c'est par Heidegger qu'Althusser se fraie d'abord une voie vers la formulation du problème, à travers le principe de raison. À la fin cependant, Heidegger est une « page tournée », en raison de son « côté de "curé" » (p. 123). La juste « invocation du matérialisme » (p. 96) est replacée du côté des « philosophies non apologétiques », dont la liste étonnera moins : Épicure, Spinoza (« admirable »), « Nietzsche aussi ». S'y ajoute, énigmatiquement, un « Marx bien compris » (p. 98).

L'analyse devra prendre deux directions.

1. En amont, je fais l'hypothèse que ce « Marx bien compris » doit être confronté au Marx de la confession. S'il y a chez lui un « matérialisme prononcé », il est nécessairement pris entre les deux pôles de la pénitence et du manifeste. Dès 1960, Althusser marque son intérêt pour la « proclamation » et le « pouvoir de révélation » propre aux manifestes (« Les "Manifestes philosophiques" de Feuerbach », in *Pour Marx* [1965], Paris, La Découverte, 2015, p. 55-57). Vingt-cinq ans plus tard cependant, ce Marx proclamateur – un *Marx manifeste* – semble devoir être rejeté du côté du « matérialisme prononcé » et de son idéalisme singulier.

2. En aval, la question est alors : que peut-on restituer du rapport, chez Althusser, entre le rejet du « matérialisme prononcé » et la proposition, en 1986, du « matérialisme de la rencontre », « aléatoire » ? L'étrange traitement althussérien du *Satz vom Grund* émerge comme un possible trait d'union. Mais au regard de ce Marx a fait avec la confession, on est aussi tenté de demander : que reste-t-il, sinon d'une faute ou d'un péché, du moins d'un nécessaire secret, d'une clandestinité constituante, dans le matérialisme aléatoire et donc dans le matérialisme, si l'aléa et la « rencontre » doivent constituer sa position ultime ?

Dans ce cas, que faut-il conclure, s'il est vrai que nous ne pourrions jamais vraiment *invoquer le matérialisme* sans rompre son secret, et donc nier ce qu'il est ?

Les textes examinés ici sont des textes de confins : ceux du tout jeune Marx (à Ruge), du vieux Marx (à Gotha), du dernier Althusser, lui-même quasi-clandestin. Les questions traitées chez Althusser ont l'aridité extrême d'une réflexion sur l'« effet-philosophie » (*Sur la philosophie*, p. 98, 101), aboutissement de la théorie de la philosophie qui s'était esquissée à propos de Lénine. Tout cela nous détournera d'un questionnement vulgaire sur la sécularisation de la confession dans la philosophie. Nous ne pourrions cependant éviter de nous confronter à ce que le matérialisme aléatoire semble suggérer d'une théologie négative.

Katja Diefenbach (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt (Oder)) **Dialektik nach der dekolonialen Wende des Marxismus La dialectique après le tournant decolonial du marxisme**

Aufbauend auf Louis Althusser's rechtstheoretischen Überlegungen zur Autonomie der Überbauten und zur Bedeutung von Schuld- und Gewissenspraktiken diskutiere ich, was nach der dekolonialen Wende des Marxismus unter Dialektik verstanden werden könnte. Obwohl Althusser Marx' Eurozentrismus nicht überwindet und in dieser Hinsicht Einheits- und Fortschrittsprinzipien weitertradiert, suche ich in seinen wenig diskutierten Hobbes-Vorlesungen nach begrifflichen Ressourcen für eine dekoloniale Erneuerung der Dialektik.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass Althusser Hobbes als großen Gegenspieler Marxs versteht sowie als Vertreter einer »zynisch-pessimistischen Strömung des Denkens des 17. und 18. Jahrhunderts«. Er hat geradezu ein Faible für diesen marktlogischen Denker der Angst und Counterinsurgency-Theoretiker der frühen Moderne, der im Medium des Naturrechts eine erste Entfremdungs- und Ideologietheorie entwirft, die sich auf die Außerkraftsetzung der politischen Handlungsvermögen der Massen konzentriert. In einer strategischen Gegenlektüre nutze ich die Termini, mit denen Althusser Hobbes' Naturzustandsszenarien unter die Lupe nimmt, um sie für eine kritische Offenlegung der Hobbes'schen Legitimationsmuster englischer *company colonization* einzusetzen. Berücksichtigt werden dabei vor allem naturrechtliche Theoreme des *Leviathan*: die Rechtfertigung von Zwangsarbeit in England und den Kolonien; die These der vorgeblichen Unfähigkeit der First Nations, Souveränität einzurichten; die Normalisierung der Staatsbildung durch Krieg und Gewalt; die Unterscheidung von *unbound servants* und *bound slaves* sowie die Bezugnahme auf die römische Rechtsregel *offspring follows belly* im Kontext von kolonialen Vertrags- und Besitzsklavereien in Virginia und auf den Somers Isles. Unter dem Eindruck von Althusser's Hobbes-Vorlesungen wird herausgearbeitet, was dieser selbst verdrängte – nämlich das Gewicht, das ›rassischen‹ Enteignungs- und Entrechtungspraktiken zukommt, will man die nekroökonomischen Dimensionen des frühmodernen Naturrechts verstehen. Dabei geht es schließlich um die Frage, welche Bedeutung die koloniale Pathogenese subjektiven Rechts für heutige Erneuerungen dialektischer Modelle hat.

Franck Fischbach (Paris 1 Panthéon-Sorbonne) Matérialisme et/ou naturalisme : le matérialisme permet-il de surmonter le dualisme nature/culture ? **Materialismus und/oder Naturalismus: Erlaubt es der Materialismus, den Dualismus von Natur und Kultur zu übersteigen?**

La catégorie de naturalisme occupe une place majeure dans le débat contemporain, notamment depuis que Philippe Descola l'y a réintroduite en un sens très particulier et relativement déconcertant. On sait que Descola use de cette catégorie pour désigner une position selon lui typique de la modernité occidentale et consistant essentiellement dans le fait de poser non seulement un dualisme de la nature et de la culture, mais un dualisme caractérisé par la position d'une nature unique et l'opposition à elle d'une diversité ou d'une multiplicité de cultures. Il est frappant que les nombreux débats contemporains portant sur le naturalisme ont évacué toute référence au matérialisme. Les deux, matérialisme et naturalisme, ont pourtant longtemps été inséparables : ils l'étaient par exemple pour Feuerbach et pour Marx. Mais pourquoi, dans ce couple de concepts inséparables, seul celui de naturalisme semble avoir subsisté, tandis que l'autre, le matérialisme, paraît avoir été oublié ? Serait-ce parce que le matérialisme va tellement de soi aujourd'hui qu'il n'est même plus besoin de le mentionner ni de s'en revendiquer ? Ou ne serait-ce pas plutôt parce qu'il paraît suranné, dépassé, et qu'il ne résonne plus guère autrement que comme le témoin d'une époque révolue ?

Nous accordons volontiers que le terme de naturalisme peut être considéré comme plus englobant que celui de matérialisme, et qu'au fond le second dépend du premier et est déterminé par lui : n'était-ce après tout pas déjà le cas chez Feuerbach et Marx, dont le naturalisme a en quelque sorte décidé de leur matérialisme ? Mais, en inventant un matérialisme praxéologique ou un « matérialisme de la pratique », il semble que Marx ait renversé le rapport de détermination entre naturalisme et matérialisme, au sens où le type de matérialisme qu'il a inventé a eu pour conséquence une reconfiguration complète du naturalisme. La manière de penser le rapport entre nature et culture, entre nature et histoire, entre nature et société ne doit-il pas en effet être profondément bouleversée et renouvelée à

partir du moment où ce rapport est repensée dans le cadre d'un matérialisme au centre duquel se trouve la pratique sociale et, au centre de celle-ci, le travail et la production ?

C'est le dualisme même de la nature et de la culture qui se met à perdre de sa pertinence si on pense qu'il n'y a pas de culture qui ne s'inscrive de façon active dans la nature, et de nature qui ne soit appropriée culturellement. C'est l'opposition entre l'unité de la nature et la diversité des cultures qui perd également en pertinence dès lors qu'il n'y a de nature qu'appropriée socialement, de sorte qu'il y a finalement autant de natures qu'il y a de manières sociales de se rapporter à la nature, et donc de formes de rapports sociaux à la nature. Mais une question ne peut manquer alors de se poser : ce naturalisme reconfiguré par le matérialisme de la pratique – au centre duquel on voit que se trouve le concept de rapports sociaux de production à la nature – n'est-il pas en définitive inévitablement au service d'un projet de domination de la nature ?

Katia Genel (Université Paris Nanterre) La matérialité du travail reproductif : corps, genre et reproduction sociale **Die Materialität reproduktiver Arbeit: Körper, Gattung und soziale Reproduktion**

Les approches féministes ont mis en évidence la spécificité du travail domestique et plus largement reproductif, ainsi que la centralité du corps dans ces activités socialement dévalorisées. Que signifie cette corporéité, cette mise en jeu du corps au fondement de la reproduction matérielle de la société ? Nous reprendrons le fil ouvert par Arendt, qui distingue – à partir d'une formule de Locke – le *labor*, activité liée à nos corps, du *work*, activité de nos mains. Dans ce sillage, il s'agira d'approfondir ce que signifie penser le travail de reproduction sociale comme labeur corporel, et de montrer comment les approches féministes permettent à la fois d'éclairer et de questionner cette distinction. En nous appuyant sur les analyses des féministes marxistes de la théorie de la reproduction sociale – du mouvement *Wages for Housework* et des travaux de Dalla Costa, Federici et Fortunati, jusqu'aux renouvellements proposés par Arruzza, Bhattacharya et Fraser – mais aussi sur une perspective matérialiste comme celle de Tabet, nous explorerons les différentes dimensions de l'implication du corps dans le labeur : à la fois ressource exploitable et limite à l'exploitation, mais aussi lieu où le genre intervient comme principe d'organisation et d'oppression spécifique. Il s'agira ainsi de réinterroger la matérialité du travail reproductif comme vecteur de reproduction sociale et comme terrain central des luttes théoriques et politiques.

Judith Revel (Paris 1 Panthéon-Sorbonne) Matérialité des archives, matérialité des vies **Materialität der Archive, Materialität des Lebens**

On essaiera de comprendre comment, en réponse à l'émergence du concept d'archive (au singulier) dans la philosophie française des années 1960, la redécouverte de la matérialité des archives (au pluriel), tout à la fois comme support et comme objet spécifique d'interrogation philosophique, a au contraire nourri de manière inédite la réflexion sur les pratiques de subjectivation, sur les rapports de pouvoir et sur la manière dont on pensait les existences. La vie matérielle saisie dans son épaisseur, avec ses soubresauts et sa complexité, devient alors, pour la critique sociale, le terrain à investir – à condition que l'on accepte d'en reconnaître l'importance.

Ayse Yuva (Paris 1 Panthéon-Sorbonne & Europa-Universität Viadrina, Frankfurt (Oder))
***Kraft und Stoff* de Ludwig Büchner: critiques allemandes et réceptions turques d'un classique du matérialisme « vulgaire » *Kraft und Stoff* von Ludwig Büchner: deutsche Kritiken und türkische Rezeptionen eines Klassikers des »Vulgärmaterialismus«**

Nachdem ich die Bedeutung von Ludwig Büchners *Kraft und Stoff* (1855) im Rahmen des Materialismustreites vorgestellt habe, möchte ich auf die Kritik eingehen, die dieses Buch sowohl von F. A. Lange als auch von Friedrich Engels erfahren hat. Ich würde dann seine sehr große Resonanz im türkischsprachigen Raum, wo *Kraft und Stoff* zwischen 1890 und 1914 zweimal übersetzt worden ist, behandeln. Bei dieser Gelegenheit werde ich auf die Fragen der Definition und Abgrenzung des Materialismus zurückkommen: Wie steht dieser »wissenschaftliche« Materialismus im Zusammenhang mit dem »europäischen« oder »westlichen« Modernisierungsprozess? Und wie wird sein Utilitarismus mit kapitalistischen Produktionsverhältnissen in Verbindung gebracht?

Tagung des Doppel-Masters »Philosophie und Kulturwissenschaften« der Universität Paris 1 Panthéon-Sorbonne und der Europa-Universität Viadrina, Frankfurt (Oder)

